

## Hybrid Dac Orpheus review [Юрий Волобуев](#)

И вот снова у меня болгарское изделие RT Audio Design. Все тот же Orpheus DAC, только он теперь состоит из двух блоков и имеет дополнение в названии в виде слова Hybrid. А внутри три ЦАПы. И шесть входов. Как же это все делится между собой? С двумя блоками все просто – один из них блок питания. Второй – собственно ЦАП (ЦАПы). Только источников питания не один, а два. Два источника питания, но в одном блоке. Я уже даже сам запутался. Но ближе к делу. Конструктор использует аккумуляторное питание в сочетании со схемой зарядки от сети. При этом ЦАПы всегда питаются от аккумуляторов. Кстати, это позволяет сэкономить приличную сумму на сетевом кабеле.



Итак, как уже говорилось выше, ЦАПов тут три. Вообще говоря, мне показалось, что это даже не столько серийный образец, сколько демонстратор возможностей фирмы в плане «приготовления» различных чипов и выходных трансформаторов. Хотя, конечно, никто не мешает приобрести именно такой серийный образец, если понравятся все три варианта звучания. Разработчик применяет только тумблеры и переключатели для коммутации различных блоков устройства и выбора режимов работы или входов. Такой подход имеет право на жизнь, но в реальности, если у вас три ЦАПа, шесть входов и два выхода, а также индикация только в виде светодиодов, нахождение нужного режима представляет из себя игру типа «подбери код к сейфу». Но, кстати, сзади все понятно – выбор входа и выхода происходит однозначным образом путем выбора положений тумблеров (подписанных), ну а переключатели на лицевой панели... в каком-то из четырех вариантов у вас все точно заиграет!



Опять вернемся к трем ЦАПам. Вообще, аппарат как бы разделен на два устройства внутри (я понимаю, что опять всех запутал, ЦАПов три, а устройств почему-то два). Одна «половинка» аппарата – это одна плата на чипе AD (не помню номер, Андрей подскажет). Это как бы полностью оснащенный ЦАП – свое питание, 3 входа (коаксиальный, AES, SPDIF). То есть, аппарат внутри аппарата, полностью независимый от другой части. В другой части, со своей линией питания находится очень похожая плата, но на чипе Wolfson. При этом входа только два – коаксиальный и AES. Эта же линия питания работает и на третью плату со входом только USB – а именно ту плату, которая составляет изюминку аппарата и работает с DSD-поток «напрямую». Оба три ЦАПа оснащены выходными трансформаторами, а сигнал от любой платы можно скоммутировать либо на балансные либо на RCA-выходы.



В отличие от аппаратов, описанных в начале этого топика, здесь в дизайне использована деревянная передняя панель (судя по всему из красного дерева). Дизайн, на мой взгляд, спорный, кому-то нравится, кому-то нет. Я сам не любитель дерева, но надо признать, дерево здесь красивое. Само по себе красивое, вне зависимости от того, как вы относитесь к самому дизайну. Пожалуй, в целом, не смотря на высказанную выше критику, мне аппарат понравился. Да, внешность на любителя, управление so-so, но чем-то он к себе располагает. Запоминается – в любом случае. Начал я прослушивание с DSD-варианта. Вообще, у меня по DSD будет коротко, потому что в общем это как бы и «не мой» формат. Нет, записями меня снабдили в достатке, но подобную музыку я слушаю нечасто, а из моего стандартного репертуара я ничего подобрать не смог. Поэтому расскажу о DSD в общих чертах. Вообще же, мне было интересно поискать артефакты звучания, о которых Андрей писал ранее. Но как я ни старался, ничего услышать не смог. Для контроля (и как источник DSD-сигнала) у меня был транспорт/плеер Aurender A10, и там я слышал примерно все то же самое. Ничего подозрительного я не заметил. Может, акустика у меня какая-то не та, система не столь высокого разрешения, или слух у Андрея острее. После этого я расслабился и начал слушать уже просто так, для удовольствия. Говоря в общих чертах, аппарат на DSD звучит одновременно полно и воздушно, гладко и с обилием деталей. Из особенностей отметил бы неутомительность звучания, какую-то легкость восприятия, и это при том, что звук сам по себе плотный и с обилием деталей. Особо хотел бы отметить пространство – очень хорошая «картинка», и почти нечувствуется привязки к АС.



После этого я стал испытывать оба PCM варианта. В отличие от прошлого теста, где явно победил Wolfson, на этот раз мне больше понравился вариант на AD, с него и начну. Пространство хорошо заполнено звуком, отличные тембры с полным основным тоном. Аппарат акцентирует смысловые ударения, немного форсирует интонации, что придает музыке особую выразительность. Хорошая фразировка, это прямо очень заметно. ЦАП прекрасно увязывает между собой музыкальные события, у него хорошее тембральное разрешение, и он выдает достаточное количество подробностей, не сваливаясь в излишнюю детальность в ущерб цельному восприятию. Звук я бы охарактеризовал как нейтральный, ровный по всему частотному диапазону, нет тенденции ни к светлому ни к темному звучанию. Повторюсь, этот вариант звучания мне понравился больше всего. Хотя я и не любитель писать сравнительные обзоры, здесь как раз имеет смысл рассматривать второй PCM-ЦАП относительно первого – ведь они располагаются в одном корпусе, а следовательно, всегда можно понять и повторить разницу между этими аппаратами (потому что на самом деле это один аппарат). Исполнение этого ЦАПа более интимное, более комфортное, звуки более округлые, но в то же время четкие, хорошо очерченные. Пространство собрано более компактно, сконцентрировано. Аппарат как бы располагает к более камерному прослушиванию, хотя динамику вовсе не валит, а впечатление скорее на контрасте. В общем, что я хочу сказать, работа видна, и движение в нужном направлении. Обе версии выросли в звуке спустя то время, которое прошло с момента первого знакомства. Особенно это касается версии на AD, которая для меня «обогнала» Wolfson. Тем, у кого значительная часть фонотеки составляют DSD-записи, рекомендую познакомиться с DSD-частью аппарата. Было интересно.

